

8518/08 פ"ד

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

חברת

עיי ביכ עוה"ד טעיד עיאליה

מרחוב קרן היסוד 38, ירושלים

העותרים

טל: פקסי:

ג ד

שר הבטחון ואח'

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים ירושלים

המשיבים

טל: 02-6466513; פקסי: 02-6467011

הודעה משלימה מטעם המשיבים

בהתאם להחלטת כבוד ההרכב מיום 16.11.09, ולבקשות להארכת מועד, מתכבדים המשיבים להגיש הודעה משלימה מטעמם כדלקמן.

1. עניינה של העתירה בבקשת העותרים, כי המשיבים ינמקו מדוע לא יוגזרו שחרור סחורות שהעותרים ייבאו דרך נמלי חים בישראל ויאפשרו העברתן לשטח רצועת עזה.

2. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.11.09 נקבע כי:

"באת-כוח המדינה או מי שימונה לשם כך מטעמה – יערוך בחינה פרטנית בתיאום עם בא-כוח העותרים לאחר שיקבל ממנו פרטים ביחס לסחורות המעוכבות כיום כמחשני הערובה של המכס והוזמנו על ידי העותרים לפני השתלשול התמאס על השלטון בעזה. בין היתר תיבחן האפשרות למכור את הסחורה לאיר"ש על דעת הרשויות המוטמנות ואף האפשרות להעביר חלק מהטובין לעזה, כאשר מדובר בטובין מהסוג שניתן להכניסם לאזור עזה למטרות הומניטריות, כגון הלכשה, הנעלה וכיו"ב".

3. יצויין, כי העותרים העבירו לפרקליטות המדינה רק ביום 5.3.10 את הפרטים ביחס לסחורות אליהן מתייחסת העתירה, במסגרת זו ציינו העותרים כי פרט לחברה אחת מבין כלל החברות המנויות כעותרות בעתירה, אין לעותרות אפשרות למכור את הסחורות נשוא העתירה באיר"ש או בישראל.

4. אלא, שהנתונים שנאספו על ידי המשיבים עוד טרם קבלת התייחסות העותרים, מצוירים תמונה שונה.

כך, בדיקה מקיפה שנערכה על ידי רשויות המכס ביחס לרשימוני הייבוא אשר צורפו לעתירה, העלתה כי בהתאם לזיווח של העותרים לרשויות המכס, חלק ניכר מהסחורות אליהן מתייחסת העתירה היו מיועדות **מלכתחילה** לשיווק באיו"ש. את האמור ניתן ללמוד גם מעיון פשוט ברשימוני הייבוא המצורפים לעתירה, אשר על רבים מהם מצויין בראש העמוד, תחת הכותרת "סוג הרשימון", כי הסחורה מיועדת לאיו"ש דווקא, ולא לרצועת עזה.

זאת ועוד, מבדיקת המכס עלה כי נכון לחודש ינואר 2010 הסחורות המנויות ב- 105 רשימוני ייבוא של סוחרים שונים מקרב העותרים, ואשר היו מיועדים לאיו"ש (מתוך 285 הרשימונים אשר צורפו לעתירה), הותרו כבר לשחרור ממחסני הערובה.

עוד יצויין, כי בידי רשויות המכס, קיים ביחס לחלק מסחורות אלה, אשר יובאו על ידי סוחרים שונים מקרב העותרים, מידע המלמד גם כי הן עברו בפועל במעברים לאיו"ש. יודגש כי האמור מתייחס רק למידע פוזיטיבי המצוי בידי רשויות המכס, ביחס לסחורות שעברו במעברים כדיון. עם זאת ייתכן כי חלק מהסחורות אשר הותרו לשחרור לאיו"ש, חועברו לאזור שלא דרך המעברים המוסדרים, ולכן לא קיים מידע פוזיטיבי ביחס להעברתן.

5. נתונים אלה מלמדים, כי אין ממש בטענות העותרים אשר נטענו בדיון אשר נערך ביום 16.11.09, ואשר עליהן חזרו העותרים בהתייחסות שהועברה לפני זמן קצר לפרקליטות המדינה, לפיהן אין באפשרותם לפעול למכירת הסחורות באיו"ש כפי שהוצע על ידי המשיבים, בין השאר בטענה שאין להם קשרים עסקיים באיו"ש.

6. על האמור יש להוסיף, כי לפי המידע המצוי אצל רשויות המכס, היקף הייבוא של חלק מן העותרים הוא גדול בהרבה מהיקף הסחורות אליהן מתייחסת העתירה, וכי עותרים אלה המשיכו לייבא סחורות גם אחרי ספטמבר 2007 (אז התקבלה החלטת הקבינט בנוגע להגבלות על העברת הטובין לרצועת עזה).

גם נתון זה מלמד כי לעותרים קשרים מסחריים מחוץ לרצועת עזה, שהרי אין הגיון כלכלי בהמשך ייבוא סחורות המיועדות לרצועת עזה בלבד, לאחר קבלת החלטת הקבינט אשר הגבילה את העברת הטובין לרצועה. ניתן להניח שאם העותרים המשיכו לייבא סחורות דרך ישראל גם לאחר החלטת הקבינט, סחורות אלה מיועדות (למעט, מיועדות ברובן) למכירה שלא ברצועת עזה, אלא בישראל או באיו"ש. נזכיר, בהקשר זה, כי טענת העותרים במסגרת העתירה היא כי יש להתיר להם להעביר את הסחורות לרצועת עזה, כיוון שאלה יובאו עוד טרם התקבלה החלטת הקבינט.

7. המשיבים סבורים, כי בעובדה שהעותרים לא הביאו את העובדות האמורות בפני בית המשפט הנכבד, ואף טענו טענות העומדות בסתירה לאמור לעיל, יש משום חוסר נקיין כפיים, המצדיק את דחייתה של העתירה.

3

8. בסופם של דברים אלה נציין גם, כי לפי רישומי המכס, ביחס לרשימונים בודדים קיים מידע ממלמד, כי הסחורות המנויות בהם עברו **במועל** לתוך רצועת עזה.

אף עובדה זו לא נמסרה על ידי העותרים לבית המשפט הנכבד.

9. על אף כל האמור לעיל, ובהמשך להמלצת בית המשפט, החליט מתאם פעולות הממשלה בשטחים, באופן חד פעמי, **לפני משורת הדיון**, וכמחווה חומניטרית, ליתן אישור לעותרים להכנסת **מוצרי חלבשה והנעלה, מוצרי תגינה, וכן כלי בית ומזון** (ככל שלא התקלקל) לרצועת עזה.

יודגש, כי האמור לעיל כפוף למספר תנאים:

א. הסחורה נרכשה טרם השתלטות החמאס על רצועת עזה, וטרם יישום המדיניות הכלכלית ביחס לרצועה;

ב. מדובר בסחורה אשר יועדה **מלכתחילה** לרצועת עזה;

ג. העברת מידע מפורט על ידי העותרים בדבר האופי המדויק של הסחורה (יובהר, כי המידע שהועבר על ידי העותרים לפני ימים אחדים **אינו מפורט דיו**, ונדרש פירוט מדויק יותר, למשל לעניין סוג פרטי החלבשה וכיוצא בזאת).

10. על מנת לתאם את העברת הסחורות העונות על התנאים האמורים לרצועה, על העותרים לפנות אל מפקדת תיאום פעולת הממשלה בשטחים באמצעות מתאם הכנסת הסחורות של הצד הפלסטיני בעזה.

אשר לסחורות האחרות, הרי שכפי שנמסר כבר על ידי המשיבים, וכעולה מהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.11.09, המשיבים ואפשרו את מכירתם בישראל או באו"ש. ככל שחעותרים זקוקים לסיוע בעניין זה, בתחומים אשר המשיבים מוסמכים לפעול בהם, יש באפשרותם לפנות לענף כלכלה במפקדת תיאום פעולות הממשלה בשטחים.

11. בהתחשב באמור לעיל, וכן באמור בתגובות מטעם המדינה מיום 16.11.08 ומיום 12.11.09, יטענו המשיבים כי דינה של העתירה להדחות, ויבקשו מבית המשפט הנכבד כי כך יורה.

היום, כ"ה אדר תשי"ע

11 מרץ 2010


הילה גורני, עו"ד

סגנית בכירה לפרקליט המדינה