

העותרים:

1. [redacted], ת.ז. [redacted]
2. [redacted], ת.ז. [redacted] (קטין)
3. [redacted], ת.ז. [redacted] (קטינה)

ע"י ב"כ עורכות הדין מיכל לופט ו/או נעמי הגר ו/או מעין נייזנה מעמותת
"גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע"
רחוב הרכבת 42
תל אביב, 6777008
טלפון: 03-6244120; פקס: 03-6244130

- נגד -

המשיבים:

1. שר הביטחון
 2. שר הפנים
 3. אלוף פיקוד הדרום
 4. מתאם פעולות הממשלה בשטחים
- כולם ע"י פרקליטות מחוז דרום (אזרחי)
רחוב התקווה 4, באר-שבע, ת"ד 615

עתירה מינהלית דחופה

מוגשת בזאת עתירה מינהלית דחופה במסגרתה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים
לאשר את כניסתם של העותרים מרצועת עזה לישראל לשם קיום ראיון אשרה בקונסוליה השוודית
בירושלים המזרחית ביום **10.12.2015**. זאת, על מנת לקבל אשרות הגירה מרצועת עזה לשוודיה
ולהצטרף לאבי המשפחה המתגורר שם מזה שנתיים.

בשל הדחיפות הברורה, לעתירה זו נלווית בקשה לקיום דיון דחוף.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת לרבות שכ"ט עו"ד,
בצירוף מע"מ כדין.

א. התשתית העובדתית

הצדדים

1. העותרת 1 (להלן: העותרת) הינה פלסטינית תושבת רצועת עזה. העותרים 2 ו-3 הם ילדיה
הקטינים, בני שש וארבע שנים בהתאמה.
2. המשיב 1 (להלן: שר הביטחון) הינו הממונה על הצבא מכוח חוק יסוד: הצבא.
3. המשיב 2 (להלן: שר הפנים) הינו הממונה על משרד הפנים, שאליו כפופים רשות האוכלוסין
וההגירה ומינהל מעברי הגבול.

4. **המשיב 3** (להלן: **המפקד הצבאי בדרום**) הינו בעל הסמכות להוצאת היתרי כניסה לישראל לצורך מעבר מרצועת עזה ואליה, סמכות אותה האציל לו שר הפנים.

5. **המשיב 4** (להלן: **מתפ"ש**) הינו בעל הסמכות לקביעת הקריטריונים, המשתנים מעת לעת, בנוגע למעבר אנשים מרצועת עזה ואליה.

רקע עובדתי:

6. העותרת, פלסטינית תושבת עזה בת 00, נשואה למר [REDACTED] [REDACTED], תושב פלסטיני אשר היגר לשוודיה לפני כשנתיים וכיום מחזיק בתושבות שוודית. לשניים שני ילדים: [REDACTED] השש ו [REDACTED] הארבע. העותרים לא ראו את אבי המשפחה מזה שנתיים.

העתק תעודת הזהות של העותרת מצ"ב ומסומן **נספח ע/1**.

העתק תושבות הקבע בשוודיה ותעודת הזהות השוודית של מר [REDACTED] [REDACTED] מצ"ב ומסומן **נספח ע/2**.

7. לאחר השתקעונו של [REDACTED] בשוודיה ולאחר שהסדיר שם את מעמדו החוקי, הוא החל בהליכים להסדרת מעמדה של העותרת ושל ילדיהם בשוודיה על מנת שיוכלו להגר מרצועת עזה ולחיות בשוודיה יחדיו.

8. כיום העותרת וילדיה נמצאים בישורת האחרונה של הנפקת אשרת ההגירה. השלב האחרון מתמצה בקיום ראיון לעותרים בקונסוליה השוודית הממוקמת בירושלים המזרחית. יובהר כי נכון להיום ומזה זמן מה נציגי הקונסוליה השוודית אינם נכנסים לרצועת עזה כדי לטפל בעניינים קונסולריים. לחלופין, הפונה מתבקש לפנות לקונסוליה בירושלים ולהזמין מועד לראיון אשרה הכולל גם נטילת פרטים ביומטריים. עוד מוזהר הפונה כי אם לא יגיע במועד הנקוב, קיים חשש כי בקשתו תידחה על הסף. כך נכתב באתר האינטרנט של הקונסוליה השוודית בירושלים:

"Applicants residing in Gaza, please note the following

Please note that the Consulate General is currently not travelling into Gaza and can therefore not process any applications Schengen visa for residents of Gaza. The situation is continuously reviewed with the hope that the work can be resumed shortly.

If you reside in Gaza and want to visit Sweden, Switzerland or Netherlands you should contact the Consulate General of Sweden in Jerusalem to be provided with more information and contact information to were you should send your application...

Once your application is registered with the Consulate General of Sweden in Jerusalem, you will get an appointment to provide the mandatory biometrics. **Please note that if you do not show up for your appointment, there is a risk that your application will be rejected.**" (הדגשה לא במקור, מ.ל)

קישור להליכי בקשות אשרה בקונסוליה השוודית לתושבי רצועת עזה:
[http://www.swedenabroad.com/en-GB/Embassies/Jerusalem/Visit-
./Sweden/Applying-for-a-visa-to-Sweden-W](http://www.swedenabroad.com/en-GB/Embassies/Jerusalem/Visit-/Sweden/Applying-for-a-visa-to-Sweden-W)

9. **העותרת פעלה לפי ההנחיות** וביום 16.10.2015 נמסר לה כי ראיון האשרה בקונסוליה השוודית תואם ליום **10.12.2015**, לה ולשני ילדיה.

העתק הזימון לראיון בקונסוליה השוודית ביום 10.12.2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/3.

10. ביום **4.11.2015** פנתה העותרת לוועדה האזרחית הפלסטינית ברצועת עזה, כמקובל, והגישה את בקשתה לצאת מהרצועה דרך מעבר ארז לישראל כדי להגיע לקונסוליה השוודית ביום המיועד. על-פי אתר האינטרנט של הוועדה האזרחית, הבקשה הועברה מהצד הפלסטיני לצד הישראלי ביום 8.11.2015 ומספרה [REDACTED].

11. משלא קיבלה תשובה במשך יותר משלושה שבועות ותאריך הראיון התקרב עד מאד, פנתה העותרת לעמותת "גישה"- מרכז לשמירה על הזכות לנוע, בבקשה כי זו תסייע לה לקדם את הטיפול בבקשה ולהבטיח את יציאתה במועד לראיון בקונסוליה.

12. ביום **29.11.2015** נשלח מכתב למפקדת התיאום והקישור ברצועת עזה (להלן: **מת"ק עזה**), בעניינה של העותרת. במכתב צוין כי הנפקת היתר כניסה לישראל עבור העותרת ושני ילדיה לשם קיום הראיון תעלה בקנה אחד עם חובת מדינת ישראל לאפשר לה לממש את זכויותיה לחופש תנועה ולחיי משפחה תקינים. במכתב צוין האופי ההומניטארי המובהק של הבקשה וכן העובדה שהבקשה עומדת בקריטריונים שקבע משיב 4 ליציאת תושבי עזה לישראל.

העתק המכתב למת"ק עזה מיום 29.11.2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/4.

13. **יומיים לאחר מכן**, ביום 1.12.2015, התקבלה תשובת מת"ק עזה בזו הלשון:

"לאחר בחינת הבקשה, החליטו הגורמים המוסמכים לסרבה, משום שאינה עומדת בקריטריונים, כפי שנקבע מעת לעת, בהתאם למצב המדיני-ביטחוני".

העתק תשובת מת"ק עזה מיום 1.12.2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/5.

14. נוכח התאריך הקרב של ראיון האשרה בקונסוליה השוודית והסיכון הטמון באי הגעה לראיון האשרה במועד, נוכח הסירוב הסתום והבלתי סביר של המשיבים לבקשת העותרים הגורם לפגיעה אנושה בזכויותיהם, ונוכח העובדה שהבקשה עומדת בקריטריונים, לא נותרה בידיהם ברירה אלא להגיש עתירה זו.

הטיעון המשפטי

15. העתירה שבכותרת סובבת סביב בקשתה של אישה צעירה ושני ילדיה, תושבים פלסטיניים המתגוררים ברצועת עזה, להיכנס לישראל ביום 10.12.2015 לשעות מספר וזאת לשם קיום ראיון אשרה בקונסוליה השוודית בירושלים המזרחית. הראיון הוא הכרחי לשם אישור בקשתם לקבל מעמד בשוודיה ולהגר לשם.

16. **הבקשה עומדת בקריטריונים** כפי שנקבעו על ידי המשיבים; העותרים פעלו על פי המקובל והגישו את בקשתם בוועדה האזרחית הפלסטינית ואף המתינו זמן רב לקבלת תשובה. סירוב בקשתם בנימוק הלקוני של "אי עמידה בקריטריונים" הוא סירוב בלתי סביר ובלתי מידתי באשר משמעותו היא פגיעה אנושה בזכויות העותרת וילדיה לחופש תנועה ולחיי משפחה עם אבי המשפחה המתגורר בשוודיה. **הסירוב גוזר על העותרת, אישה צעירה בתחילת חייה, לחיות בעל כורחה בנפרד מבן-זוגה, בבדידות ובקושי ברצועת עזה, יחד עם שני ילדיה הקטינים.** בשל האופי ההומניטארי של הבקשה, ומכל הסיבות דלעיל, מוצדק לאשר את הבקשה.

א. הבקשה עומדת בקריטריונים ליציאת תושבים לראיונות אשרה

17. משלהי שנת 2000 מדינת ישראל אוכפת מדיניות של הגבלת תנועת אנשים מרצועת עזה ואליה דרך מעברי הגבול הנתונים תחת שליטתה. בכל הנוגע לכניסת תושבי רצועת עזה דרך מעבר ארז לישראל לצרכים שונים, **חוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), תשס"ג-2003** מסמך את המשיבים להעניק היתרי כניסה קצרי-מועד לתושבי עזה לטיפול רפואי בישראל, עבודה או "מטרה זמנית אחרת" (סעיף 3ב לחוק).

18. על פי נהלי המשיבים הנסמכים על הוראת חוק זו, כניסת תושבי עזה לישראל מתאפשרת בשורה של מקרים ועילות, בהתאם לקריטריונים אשר נקבעו מראש בהנחיות משרד הביטחון משנת 2011 ובקובץ פקודות המתעדכן תדיר מטעם המתפ"ש. מסמכים אלו מהווים הוכחה להכרתה של מדינת ישראל בחובותיה המשפטיות כלפי תושבי רצועת עזה ובראשן חובתה לאפשר את מימוש זכותם לחופש תנועה. לשם המחשה יודגש כי ביום נתון יוצאים בממוצע כ-700 תושבים מרצועת עזה לישראל (ר' לדוגמה דו"ח נתונים יומי שמפרסם המתפ"ש בדף הפייסבוק שלו:

<https://www.facebook.com/cogat.israel/photos/a.757361664359520.1073741828.724192144343139/908535672575451/?type=3&permPage=1>

19. קובץ הפקודות מטעם המתפ"ש, המכונה **"סטאטוס הרשאות לכניסת פלסטינים לישראל, ליציאתם לחו"ל ולמעברם בין איו"ש לבין רצועת עזה"** (להלן: "סטאטוס ההרשאות"), אשר מתעדכן מידי חודש בערך, מפרט כאמור את הקריטריונים התקפים באותה עת ואשר מתירים את יציאתם של תושבי עזה לישראל, לגדה המערבית ולחו"ל. סעיף 20(ח)(6) לקובץ **שהתעדכן אך לאחרונה, ב-26.11.2015**, קובע כי:

"יציאה לטיפול קונסולארי: יציאה מעזה לראיונות ויזה/ טיפול קונסולארי/ בקשות של דרג דיפלומטי (שגרירויות) לשגרירויות/ קונסוליות בישראל- מאושר חריג ופרטני בלבד, להיתר חד-יומי" (הדגשה במקור).

העתק הסעיפים הרלוונטיים במסמך "סטאטוס ההרשאות", נובמבר 2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/6.

20. לשון סעיף זה מורה, ברחל ביתך הקטנה, כי יציאה לראיונות אשרה בקונסוליות בישראל מאושרת לאוכלוסיית הפלסטינים המתגוררת בעזה, ולשם כך יינתן היתר חד-יומי. **הסעיף אינו מוגבל לקונסוליה או שגרירות ספציפית בישראל, ונוקט בלשון כללית, כפי שראוי, כך שיציאה מעזה לראיונות ויזה או טיפול קונסולארי תאושר כחריג למדיניות הכללית המגבילה את תנועת**

הפלסטינים מעזה לישראל, ואין זה משנה אם הנציגות הדיפלומטית המדוברת היא שוודית, סינית או יוונית.

21. המשיבים הגדילו וכתבו נוהל ייעודי המפרט את אופן הנפקת היתרי כניסה לישראל לצורך ביקור תושבים פלסטינים בקונסוליה או שגרירות. הנוהל, שפורסם בחודש יוני 2015, קובע כי:

"כניסת תושבים פלסטינים לשטחי ישראל, לצורך ביקור בקונסוליות/שגרירויות מיועדת לקבלת שירותים קונסולריים כגון: הוצאת ויזה, אישורי הגירה וכו'" (סעיף 1.א, הדגשה אינה במקור, מ.ל).

22. על פי השיטה הקבועה בנוהל, ראשית התושב הפלסטיני נדרש לקבוע דרך האינטרנט מועד לראיון בנציגות הזרה. לאחר מכן עליו להגיש בקשה דרך הקישור הפלסטיני ובקשה זו תועבר לאישור קצין התיאום האזרחי במת"ק הרלוונטי, או סגנו. לבקשה יצורף טופס הזימון מהקונסוליה או השגרירות, הכולל את מועד הזימון והשירות המבוקש. על-פי הנוהל, אף אם רשומה כנגד התושב מניעה כלשהי, הבקשה אינה נדחית על הסף, וניתן להעביר את עניינו לאבחון (סעיפים 3.א-3.ד לנוהל).

23. לאחר שהבקשה מאושרת, יונפק לתושב היתר מוגבל בשעות וליעד ספציפי. ההיתר יינתן למשך ארבע שעות לפני המועד שנקבע וארבע שעות אחריו (סעיף 3.ה לנוהל). הנוהל מצוין שאם ישנו קטין הנזקק לשירות הקונסולרי, ניתן להנפיק עבור הורהו היתר על מנת שישמש כמלווה (סעיף 3.ו לנוהל).

העתק "נוהל הנפקת היתרי כניסה לישראל לצורך ביקור בקונסוליה/שגרירות" מחודש יוני 2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/7.

24. במקרה דנן, העותרים עמדו בכל התנאים המנויים במסמכי המדיניות ונהלי המשיבים. בקשתם נופלת בצורה ברורה לקריטריון הקבוע ב"סטאטוס ההרשאות" בנוגע ליציאה מעזה לראיונות ויזה וטיפול קונסולארי. בנוסף, הם פעלו בהתאם להוראות הנוהל הייעודי- לאחר שקבעו מועד לראיון בקונסוליה השוודית, הם הגישו בקשה דרך הקישור הפלסטיני. לבקשה צורף טופס הזימון מהקונסוליה שכלל את מועד הזימון ואת השירות המבוקש- ראיון הגירה לעותרת ולשני ילדיה.

25. מתשובת המשיבים בה סירבו את הבקשה לא עולה כי לעותרת עומדת מניעה כלשהי המונעת את יציאתה לשטח ישראל. כל שנכתב הוא כי הבקשה "אינה עומדת בקריטריונים". תשובה זו עם כל הכבוד אינה נכונה. היא עומדת בניגוד גמור למסמכי המשיבים עצמם שפורטו לעיל.

26. המשיבים מחויבים לנהוג על פי הקריטריונים המתווים את סמכותם ושיקול דעתם. אכן, מטרתן ומהותן של הנחיות מנהליות היא להנחות את הרשות המנהלית ולסייע לה ביישום סמכותה הסטטוטורית ושיקול הדעת שהוקנה לה בצורה אחידה, הגונה ותקינה (הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, הנחיה מס' 1.0002). ספציפית בנוגע ל"סטאטוס ההרשאות" כתבו המשיבים כי "מסמך זה מהווה הנחייה של מתפ"ש למימוש ע"י מת"ק עזה" (סעיף 2.א לנוהל "כניסת האוכלוסייה הפלסטינית לישראל" מחודש אפריל 2015).

העתק הסעיף הרלוונטי מתוך נוהל "כניסת האוכלוסייה הפלסטינית לישראל" מחודש אפריל 2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/8.

27. ככל שביקשו המשיבים לסטות בעניינם של העותרים מהקריטריונים שקבעו באשר ליציאת תושבי עזה לראיונות אשרה, היה עליהם לפרט מהן הנסיבות הספציפיות והקונקרטיות שהצדיקו סטייה שכזו במקרה זה. זאת לא עשו ובכך יש כדי לחזק את הטענה שהחלטה נתקבלה בניגוד לקריטריונים, באופן שרירותי ובלתי סביר.

ב. הפרת חובת ההנמקה

28. סירוב המשיבים לבקשת העותרים הינו לקוני ותמציתי- הבקשה "אינה עומדת בקריטריונים". מסירוב זה לא ניתן להבין מדוע הבקשה סורבה ומדוע אינה עומדת לשיטת המשיבים בקריטריונים. כאמור לעיל, המשיבים לא ציינו כי לעותרת עומדת מניעה כלשהי המונעת את כניסתה לישראל, לא טענו כי הליך הגשת הבקשה היה קלוקל וכיוצא באלו הסברים. יתרה מכך, **מהסירוב משתמע כי הבקשה לכאורה לעולם לא תאושר, ואין כל דבר שבאפשרות העותרת לעשות בעתיד הנראה לעין, על מנת להביא לאישור הבקשה.**

29. התנהלות זו של המשיבים פסולה מן הטעם שהיא חורגת מעקרונות יסוד של מינהל תקין, המחייבים רשות מנהלית לנמק את החלטותיה ולנהוג בהגינות מירבית כלפי הפונה אליה. חובת ההנמקה מושתתת על כך שהיא מסייעת לרשות לקבל החלטה רציונאלית ולא שרירותית ביחס לבקשת הפרט, מחייבת את הרשות לבסס את החלטה על תהליך מסודר שבו נשקלים כל השיקולים הרלוונטיים ומסייעת להסתמכות נכונה של הפרט עליה. במקרה דנן, סירובם הלקוני של המשיבים אינו מאפשר לעותרת לכלכל את צעדיה ולתכנן את עתידה וגם למצות את האמצעים המשפטיים שעומדים בפניה בדרך יעילה, משום שהיא איננה יודעת, למעשה, מדוע בקשתה סורבה, והיא באה בשערי בית המשפט בצקלון ריק. אכן, ללא הנמקה מפורטת של סיבת הסירוב, יהיה זה קשה להפעיל ביקורת שיפוטית על החלטה (דפנה ברק-ארז, **משפט מינהלי** כרך א' 423-424 (2010)).

30. כפי שצוין לעיל, כאשר מהות החלטת הרשות היא סטייה יזומה וקונקרטית מהקריטריונים וההנחיות המנהליות המתווים את שיקול דעתה, להחלטה חייב להתלוות נימוק סביר וראוי (בג"ץ 7053/96 **אמקור בע"מ נ' שר הפנים** פ"ד נג(1) 193, 213). על-פי **ברק ארז**, "הטעם לסטייה מן ההנחיות חייב להיות נימוק המייחד את המקרה משאר הנסיבות שעליהן הן חלות" (שם, בעמ' 252). במקרה דנן המשיבים לא הציגו כל טעם סביר וראוי המצדיק את הסטייה מהקריטריונים במקרה של העותרת ושני ילדיה, וממילא לא העניקו לעותרת זכות טיעון להפרכת טעמים שכאלו, ובכך הפרו את חובותיהם מכוח המשפט המנהלי הישראלי.

ג. החלטה בלתי סבירה

31. מסירובם הלקוני של המשיבים קשה לשער אילו שיקולים רלוונטיים נשקלו, אם בכלל, בעת קבלת החלטה בבקשת היציאה של העותרים לראיון האשרה בקונסוליה השוודית, ואיזה משקל ניתן לכל אחד מהם. זאת, במיוחד כאשר **המשיבים סרבו את הבקשה פחות מ-48 שעות מאז נשלחה פניית "גישה" אליהם.**

32. למעשה, נוכח סירובם המהיר והלקוני של המשיבים, לא נותר אלא להסיק כי המשיבים לא שקלו כלל את השיקולים הרלוונטיים לבחינה ואישור של הבקשה נשוא העתירה: העובדה כי העותרת הינה אשה צעירה המתגוררת מזה שנתיים בנפרד מבן-זוגה ואבי ילדיה הקטינים;

העובדה כי שני הקטינים גדלים כבר מזה שנתיים ללא אביהם; העובדה כי העותרת מעולם לא יצאה דרך מעבר ארז לישראל וזו לה הפעם הראשונה בה היא מבקשת בקשת יציאה; העובדה כי ההיתר המבוקש הוא היתר לשהייה קצרת-מועד בישראל, והעובדה כי ללא אישור הבקשה ייגזר על העותרים ואבי המשפחה לחיות בנפרד למשך תקופה בלתי מוגדרת. וכמובן, העובדה כי הבקשה עומדת בקריטריונים שנקבעו על ידי המשיבים עצמם.

33. חוסר הסבירות הגלום בהחלטה מתעצם נוכח העובדה שלמשיבים הוגשו בעת האחרונה מספר בקשות של תושבות רצועת עזה אשר ביקשו לצאת לישראל לשם קיום ראיונות אשרה בקונסוליה השוודית. הבקשות הוגשו במועדים סמוכים לוועדה האזרחית הפלסטינית והועברו לבחינה לצד הישראלי. ביחס לאחת מן הבקשות, של הגב' [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], תז. [REDACTED], המבקשת לצאת לראיון אשרת הגירה בקונסוליה השוודית ביום 8.12.2015, נמסר כי הבקשה עודנה בטיפול, ולא נטען כי אינה עומדת בקריטריונים.

העתק תשובת מת"ק עזה בעניינה של הגב' [REDACTED] [REDACTED] מיום 22.11.2015 מצ"ב ומסומן נספח ע/9.

34. לאור האמור, ונוכח השיקולים הרבים המצדיקים את אישור הבקשה ובעיקרם זכותם של העותרים להתאחד עם אבי המשפחה, לשפר את חייהם ולחיות יחדיו בשוודיה- ההחלטה לוקה בחוסר סבירות קיצוני.

ד. פגיעה בלתי מידתית בזכויות יסוד של העותרים

35. מהסיבות שצוינו לעיל ברור כי ההחלטה לסרב את הבקשה גם אינה מידתית, באשר היא פוגעת שלא לתכלית ראויה ומעל לנדרש בזכויות יסוד המוקנות לתושבי רצועת עזה. ראשית, סירוב הבקשה פוגע באופן חמור ביותר בזכותם של העותרים לחופש תנועה ובזכותם לבחור את מקום מגוריהם- זכויות יסודיות ואוניברסאליות בעלות מעמד מנהגי במשפט הבינלאומי. יוזכר כי על פי נהלי מדינת שוודיה, בשל העדר נוכחותם של נציגים קונסולריים ברצועת עזה, לתושבי עזה אין כל ברירה אלא להסתייע בשירותי הקונסוליה הממוקמת בירושלים המזרחית. נוכחותם הפיזית שם ומסירת נתונים ביומטריים היא תנאי לקבלת אשרת ההגירה, ואי הגעה במועד לראיון שנקבע עלולה להוביל לסירוב הבקשה כולה. מכך, **סירוב בקשתם של העותרים לצאת רצועת עזה לישראל מונע מהם בצורה מוחלטת את מימוש חופש התנועה ואת זכותם לקביעת מקום מגוריהם, באשר הוא מסכל לא רק את ההגעה לראיון האשרה אלא גם את היציאה שלאחר מכן לשוודיה.**

36. שנית, סירוב המשיבים פוגע בזכות היסוד של העותרים לחיי משפחה, ובזכותם לסטנדרט חיים הולם. העותרת ושני ילדיה חיים בנפרד מאבי המשפחה מזה שנתיים, עת היגר לשוודיה במטרה להשתקע שם ולהבטיח עתיד טוב יותר לו ולמשפחתו. כל יום שעובר רק מרחיק וקורע את המשפחה יותר ויותר, **ובשל סירוב המשיבים קשה לדמיין מתי יצליחו בני הזוג להתאחד ומתי יראו שוב העותרים 2-3 את אביהם, לו הם זקוקים כל כך.** העותרים זכאים לשאוף ולרדוף אחר חיים טובים יותר מאלו המוצעים להם ברצועת עזה. העותרת זכאית לחפש אחר מקום מגורים שייטיב עם ילדיה ויעניק להם מגוון הזדמנויות להתפתח ולצמוח כבני אדם. המשיבים מונעים זאת ממנה בשרירותיות וחוסר הגינות.

37. סירוב המשיבים אינו מותיר כל פתח לבחינת הבקשה מחדש בהינתן תנאים אחרים או בעתיד

הנראה לעין. מהסירוב ברור כי המשיבים לא שקלו כלל אם ישנו אמצעי פוגעני פחות שישרת באותה מידה את המטרה העומדת בבסיס הסירוב (הגבלת תנועת תושבי עזה לישראל) ולא שקלו את הנזק האדיר שייגרם לעותרים, למול התועלת האפשרית שתצמח מהסירוב. נזכיר שוב כי על פי נהלי הקונסוליה השוודית, אי הגעה במועד לראיון שנקבע עלול להוביל לדחיית הבקשה כולה. בכך, ההחלטה לוקה בחוסר מידתיות משווע.

סיכום

38. מדינת ישראל ובית המשפט הנכבד הכירו בחובותיה המשפטיות של מדינת ישראל לאפשר מעבר, ולו במקרים חריגים והומניטאריים, של תושבי רצועת עזה לשטח ישראל וממנה לחו"ל. זאת, נוכח מידת שליטתה של ישראל במעברי הגבול שבינה לבין רצועת עזה והתלות של תושבי הרצועה בישראל שנוצרה עקב שנות הכיבוש הארוכות (בג"ץ 9132/07 אלבסיוני נ' ראש הממשלה (לא פורסם מיום 30.1.2008)).

39. חובות אלו תורגמו בבוא העת על-ידי המשיבים לשורה של קריטריונים המתעדכנים מעת לעת ואשר מתירים את כניסתם של תושבי עזה לישראל לצרכים שונים ומגוונים, ביניהם, יציאתם של תושבי עזה לראיונות אשרה המתקיימים בקונסוליות ושגרירויות בישראל.

40. בקשת העותרים דנן עומדת בקריטריונים שקבעו המשיבים - אחד לאחד. המשיבים לא נימקו את סירובם ולא הסבירו מה יש בבקשה או בעותרים עצמם המונע את אישורה. החלטתם אינה לוקחת בחשבון את מגוון השיקולים הרלוונטים המצדיקים את אישור הבקשה ובעיקרם זכותם של העותרים לחופש תנועה, לחיי משפחה ולקביעת מקום מגורים ראוי. לפיכך, ההחלטה מנוגדת למושכלות יסוד במשפט המינהלי הישראלי, לוקה בחוסר סבירות קיצוני ופוגעת באופן בלתי מידתי בזכויות יסוד.

41. עתירה זו נתמכת בתצהיר העותרת שנחתם בפני עורך דין ברצועת עזה ונשלח לח"מ, לאחר תיאום טלפוני. בשל הקושי בקיום מפגשים בין העותר לבין באי-כוחו, בית משפט נכבד זה מתבקש לקבל את הצהרת העותרת ואת ייפוי הכוח שנחתמו ונשלחו בפקס.

42. מכל הטעמים הללו מתבקש בית-המשפט הנכבד להורות למשיבים לחזור בהם מהחלטתם לסרב את בקשת העותרים ולתאם את כניסתם לישראל ביום **10.12.2015**, וכן לחייב את המשיבים בהוצאות העותר ושכ"ט כדין.