

תאריך: 29.11.2015
מספרנו: 10019

לכבוד
גב' ענת טויטו-מנהלת אגף מת"ש
מינהל שירות למעסיקים ולעובדים זרים
רשות האוכלוסין וההגירה

באמצעות פקס: 02-6258691 ובדואר רשום

שלום רב,

**הנדון: דרישת המצאת יפוי כוח מקורי ותצהיר מקורי לשם הגשת בקשות
למשיכת כספי צבירה של עובדים פלסטינים מרצועת עזה**

1. הריני פונה אליך בשם עמותת "ג'ישה" כדי למצוא פתרון לעניין הדרישה להמצאת יפוי כוח מקורי ותצהיר מקורי לשם הגשת בקשות למשיכת כספי צבירה בשם עובדים פלסטינים המתגוררים ברצועת עזה. דרישה זו, כפי שיובהר להלן, היא דרישה שאין הציבור יכול לעמוד בה ולפיכך נדרש הסדר אחר שיתאים לנסיבות המיוחדות של קבוצת תושבים זו, וזאת לשם מימוש זכות היסוד לייצוג ולמשיכת כספי הצבירה השייכים להם.
2. עמותת "ג'ישה" – מרכז לשמירה על הזכות לנוע – הינה ארגון זכויות אדם ישראלי שנוסד בשנת 2005 ומטרתו היא הגנה על הזכות לחופש תנועה של פלסטינים, במיוחד תושבי רצועת עזה, זכות המעוגנת במשפט הבינלאומי ובמשפט הישראלי. העמותה פועלת הן במישור המשפטי, הן במישור הציבורי.
3. לאחרונה הגיעו אלינו פניות רבות של תושבים פלסטינים, תושבי רצועת עזה, שביקשו למשוך את כספי הצבירה המגיעים להם בדין וזאת באמצעות עורכי-דין ישראלים. פניות עורכי הדין למדור התשלומים (להלן: מת"ש) בשם התושבים נתקלו במכשול בירוקרטי ראשוני, מכשול אשר מונע מהם אף את תחילת הדרך במימוש זכויותיהם – קרי, הדרישה להמציא יפוי כוח מקורי ותצהיר מקורי, כפי שהיא מעוגנת בחוזרי רשות האוכלוסין וההגירה המופיעים באתר הרשות. דרישה זו הוצגה על-ידי המדור כתנאי יסודי והכרחי לטיפול בבקשה.
4. הדרישה להמצאת יפוי כוח מקורי החתום על-ידי תושב פלסטיני המתגורר ברצועת עזה מול עורך-דין ישראלי, וכן תצהיר מאומת על-ידי עורך דין ישראלי, איננה ברת יישום. כידוע לך, תנועת אנשים בין רצועת עזה לישראל מוגבלת למקרים הומניטריים חריגים בלבד, למעשה בשני הכיוונים. כניסה לישראל לשם חתימה על יפוי כוח או תצהיר לצורך מימוש זכויות שניקנו במסגרת דיני העבודה בישראל, איננה מנויה בקריטריונים שמפרסם הצבא. גם כניסת מיופה כוח לרצועת עזה לשם חתימת מרשו – איננה מנויה בין הקריטריונים. לאחרונה אף חלה החמרה בישום המדיניות הנוגעת לכניסה וליציאה מרצועת עזה.
5. מכאן עולה שהשגת יפוי כוח מקורי ותצהיר מקורי כאשר הלקוח נמצא ברצועת עזה ואיננו מורשה להיכנס לישראל ומיופה הכוח נמצא בישראל ואיננו מורשה להיכנס לרצועת עזה, איננה אפשרית כלל וכלל. לא זו אף זו. הדרישה ליפוי כוח מקורי איננה תואמת את הקבוע בחוק,

בהלכה הפסוקה ואף בפרקטיקה הנוהגת. בנוסף, היא פוגעת פגיעה אנושה בזכויות יסוד רבות, הן של הלקוח והן של מיופה כוחו. באשר לתצהיר, גם כאן נוצרו התאמות בפרקטיקה הנוהגת המאפשרות הגשת תצהירים שאינם מאומתים על-ידי עורכי דין ישראלים כאשר הנסיבות אינן מאפשרות הגשת תצהיר מסוג זה, כפי שיפורט להלן.

6. זכות הקניין של העובד הפלסטיני נפגעת, כיוון שאין חולק כי כספי הצבירה הם רכושו כדין. כמו כן זכותו ליצוג נפגעת כיוון שבנסיבות המדיניות הנוכחיות, אין הוא יכול להיעזר בעורך דין ישראלי על מנת לממש את זכויותיו הקנייניות והאחרות. ברי גם שחופש העיסוק של מיופה הכוח הישראלי נפגע גם הוא, באשר אין הוא יכול ליצג את הפונה מן הרצועה.

הסביבה הנורמטיבית: הדרישה ליפוי כוח

7. על יחסי עו"ד-לקוח חלות הוראות חוק השליחות, תשכ"ה-1965. על-פי סעיף 3 לחוק, הרשאה לעו"ד יכולה להיות מוקנית בכתב, בעל-פה או על ידי התנהגות. את הרשאה יש להציג בפני אדם על פי דרישה בכתב ואף למסור עותק הימנה. מכאן עולה כי ככל שהרשאה הוקנתה באחת משלוש הדרכים המנויות בסעיף, אין מניעה למסור עותק הימנה לצד שלישי גם בהרשאה שנשלחה באמצעות הפקס.

8. יתירה מזו. בהחלטה את 313/09 של ועדת האתיקה "ייפוי כח: תקפות יפוי כח שנחתם בחו"ל ללא אימות חתימה" **אתיקה מקצועית** 36, 5 (2010) נקבע:

"עורך דין הפועל בשם לקוח, או מגיש יפוי כח, או מייצג מכח יפוי כח וכיוצא"ב חייב להיות משוכנע בקיומם של שלושה תנאים מצטברים: (א) קיומו וזהותו של הלקוח; (ב) קיומה של שליחות, בין בכתב בין בעל-פה; (ג) שהפעולה שהוא מבצע נכללת בייפוי הכח שניתן. עורך דין הפועל מבלי שיהא משוכנע בקיומם של שלושת התנאים המצטברים עובר, לכאורה, עבירת משמעת."

9. כך גם בד"מ 147/02 (ת"א) הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בתל-אביב-יפו נ' פלוני (31.12.2002) נקבע כי:

"אישור חתימתו של לקוח על יפוי כוח על ידי עורך הדין יכול להיעשות מבלי שהלקוח חתם בפני עורך הדין. ראה: בד"מ 22/95 פלוני נ' לשכת עורכי הדין, פד"מ נ"ו(ב) 97 94."

10. משתי החלטות אלו עולה כי אין חובה כי עורך הדין ולקוחו יהיו נוכחים בחדר אחד לשם אימות החתימה על יפוי הכוח ואם עורך הדין משוכנע בשלושת התנאים המצטברים המנויים לעיל, הרי שהעדר אימות החתימה איננו מהווה עבירה אתית.

הפרקטיקה הנוהגת

11. דרישת אגף מת"ש ליפוי כוח מקורי אינה מתיישבת עם הפרקטיקה הנוהגת על ידי רשות האוכלוסין בעניין דומה, ביחס לאוכלוסיית האזרחים הישראלים המתגוררת ברצועת עזה. בעבר דרשה רשות האוכלוסין מעורכי דין יפוי כוח מקורי כאשר הם פנו אליה בענינם של אזרחי ישראל המתגוררים ברצועת עזה. לאחר פעילות נמרצת שכללה פניות אל רשות האוכלוסין ואל שר הפנים דאז, מר אלי ישי, מטעם "גישה" ומטעם לשכת עורכי הדין, **רשות**

האוכלוסין נסוגה בה מדרישתה ומאז שנת 2012 ועד היום היא מטפלת בפניות בשם אזרחים ישראלים הנשלחות בצירוף יפוי כוח שנשלח באמצעות הפקס ותואם טלפוני.

העתקי מכתבה של לשכת עורכי הדין בישראל אל שר הפנים מיום 1.2.2012 והעתק תשובת הלשכה המשפטית של רשות האוכלוסין מיום 3.4.2012 מצ"ב ומסומנים א'.

12. זאת ועוד. בתי המשפט בישראל מטפלים בהליכים משפטיים המוגשים על ידי תושבי רצועת עזה, גם כאשר אלו מוגשים בצירוף יפוי כוח שאינו מקורי, וזאת כדבר שבשגרה. כך גם רשויות הצבא מטפלות בבקשותיהם של תושבי רצועת עזה לקבלת היתרי יציאה ללא שיבקשו יפוי כוח מקורי. גופים ממשלתיים אלו הפנימו, כך נראה, את המגבלה האובייקטיבית המונעת מפגש בין תושבי עזה ועורכי דינם הישראלים.

הסביבה הנורמטיבית: הדרישה לתצהיר מקורי

13. על האופן שבו יש להגיש תצהיר חלות הוראות פקודת הראיות [נוסח חדש], תש"א-1971, המבחינות בין אימות תצהירים בארץ לאלו מחוץ לארץ, הדורשים כעיקרון חתימה של נציג קונסולרי ישראלי. כך נוצרת לקונה שהחוק אינו מתיחס אליה, שכן תושבים מן הרצועה אינם יכולים, כאמור, להיכנס לישראל, ובודאי אינם יכולים להגיע לקונסוליה ישראלית במקום מגוריהם, או בכל מקום אחר.

הפרקטיקה הנוהגת

14. גם במקרה זה בתי המשפט בישראל המטפלים בהליכים מינהליים, המוגשים על ידי תושבי רצועת עזה, מקבלים תצהירים שאינם מקוריים, כדבר שבשגרה. יתירה מזו, הנחית פרקליט המדינה באשר לתביעות נזיקיות המוגשות בישראל על-ידי תושבים מן הרצועה מורה לפרקליטים לקבל תצהירים שאינם מאומתים, כל עוד התצהיר חתום ובא כוח התובע מצהיר כי התצהיר נשלח אליו במדיה אלקטרונית וכי הוא וידא באופן אישי שהחותם הבין על מה הוא חותם.

העתק העמודים הרלוונטיים מהנחית פרקליט המדינה מיום 26.6.2013 מצ"ב ומסומן ב'.

15. זאת ועוד. גם לשכת עורכי הדין נדרשה לסוגיה והיא הורתה לבא הכוח להגיש מסמך שנקרא "הצהרה" ולא תצהיר כאשר אין יכולת לעמוד בדרישות פקודת הראיות, וכן הורתה להגיש בקשה לבית המשפט (במידת הצורך) להתיר לו להגיש את ההצהרה כתחליף לתצהיר.

העתק החלטת ועדת האתיקה מיום 13.1.2013 מצ"ב ומסומן ג'.

הליכים משיקים

16. כאשר שינתה רשות האוכלוסין בעבר את נהליה באופן שמקשה או מונע לחלוטין מעובדים פלסטינים המתגוררים בגדה המערבית לממש את זכותם לקבלת כספים שנצברו לטובתם, עתרה כנגד השינוי עמותת "קו לעובד" במסגרת עת"מ 20058-03-14 קו לעובד נ' מ"י (מיום 25.6.2014). במסגרת זו נדונה הדרישה להגשת מסמכים מסוג אחר, אשר מנעה או הקשתה ביותר על משיכת כספי הצבירה. בסופו של ההליך הגיעו הצדדים להסכמה, אשר קיבלה תוקף

של פסק דין. יוער למשל כי אחת ההסכמות כללה התייחסות לבקשות שהוגשו ללא כל המסמכים הנדרשים. במקרה זה הבקשה לא תידחה על הסף, אלא תינתן לה עדיפות נמוכה בטיפול למול בקשות שהוגשו בצירוף כל המסמכים הנדרשים.

העתק הפרוטוקול ופסק הדין מיום 25.6.2014 במסגרת עת"מ 20058-03-14 מצ"ב ומסומן ד'.

17. מכאן עולה כי בתי המשפט ורשויות המדינה האחרות נדרשו ואכן ערכו התאמות כאשר הפונים הם תושבי רצועת עזה, מתוך הבנה שאלו אינם יכולים להיכנס לישראל כדי לעמוד בדרישות פרוצדורליות. התאמה שכזו נדרשת כעת ממדור תשלומים המחזיק בכספי הצבירה של רבבות עובדים פלסטינים תושבי עזה.

הזכויות הנפגעות

18. הדרישה להצגת יפוי כוח ותצהיר מקוריים, כתנאי הכרחי לטיפול בבקשה למשיכת כספי צבירה של עובדים פלסטינים, גורמת לפגיעה קשה מנשוא בזכויות היסוד של העובדים. הפגיעה קשה עוד יותר מאחר שמדובר בקבוצת עובדים מוחלשת במיוחד, עובדים שאינם אזרחי ישראל ועובדים שאינם מאוגדים או מאורגנים שמאחוריהם עומד גוף חזק האמון על השמירה על זכויותיהם.

19. זכות הקניין מעוגנת בסעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. זכות חוקתית זו נפרשת לא רק על אזרחי ישראל, אלא על כל מי שהורשה לבוא בשערי המדינה בין היתר לצרכי עבודה. או אז נפרשת עליו מטריית עקרונות המשפט הבסיסיים החלים בישראל. זוהי הלכה מושרשת שהובהרה בין היתר במסגרת בג"ץ 11437/05 קו לעובד נ' משרד הפנים, פ"ד סד(3) 122, 160.

20. אין חולק כי כספי הצבירה הם קנינם המוחלט של אלו שעבדו בישראל ואין חולק כי זכותם לקבלם בכל מועד בו ידרשו אותם. מבלי להיכנס לדיון משפטי ארוך כבר במסגרת מכתב זה, ברי כי מניעת הכספים מן העובדים ובמיוחד בתואנה פרוצדורלית לא תעמוד במבחני פסקת ההגבלה הקבועים בחוק היסוד.

21. זכות הייצוג של הפרט קנתה לה מעמד רם במשפט הישראלי, במיוחד כאשר מדובר ביחסי הפרט עם המדינה, כפי שמדובר במקרה דנן:

"נקודת המוצא העקרונית הינה כי חירותו של כל אדם – פרי האוטונומיה של הרצון הפרטי – היא למנות לעצמו שלוח כרצונו. חירות זו היא בעלת חשיבות כאשר השלוח הוא עורך-דין. חשיבות מיוחדת יש לה, לזכות זו, כאשר הפרקליט מייצג את הפרט כנגד השלטון."

בג"ץ 1843/93 פנחסי נ' כנסת ישראל מט (1) 661, 717 (1995)

22. חופש העיסוק של עורכי הדין המבקשים לייצג לקוחות המתגוררים ברצועת עזה, נפגע גם הוא למעלה מן הצורך ולמעשה נמנע באופן מוחלט. אין צורך להכביר מילים על חשיבותו של חופש העיסוק, אשר עוד מימיו הראשונים של המשפט הישראלי נודעה לו חשיבות מיוחדת:

"ומהי החובה המוטלת על המשיבים כלפי המבקשים? זוהי החובה הציבורית המוטלת על פקידים וגופים ציבוריים, והנובעת מעצם תפקידם,

לא להפריע לפרט מהתעסקות במלאכתו, מקום שמלאכה זו אינה אסורה
מטעם החוק." בג"ץ 1/49 בז'רנו נ' שר המשטרה ב(1) 80, 83 (1949)

כך אז ואף ביתר שאת כך גם היום, לאור חקיקת חוק יסוד: חופש העיסוק.

עשית עושר ולא במשפט

23. אין להתעלם כמובן מן הפן הכלכלי של הסוגיה. כל עוד כספי הצבירה, שאין לדעת מה שיעורם, אבל בודאי הם עומדים על מליוני שקלים, מוחזקים בידי הרשויות בישראל במקום להגיע לכיסי הזכאים להם בדין, אך בשל מכשול פרוצדוראלי וטכני לחלוטין כמו הצגת יפוי כוח ותצהיר מקוריים, ניתן לטעון לעשית עושר ולא במשפט. טענה זו מועצמת בשל העובדה כי כספים אלו מנוהלים בחוסר שקיפות מוחלט. כל זאת עולה בבירור מעתירה שהוגשה ביום 2.11.2015 בג"ץ 7399/15 קו לעובד נ' מ"י, בענין הפגמים המרובים בניהול כספים אלו על ידי רשויות המדינה.

סיכום

24. כל האמור לעיל, קרי סעיפי חוק השליחות, החלטות בתי הדין המשמעתיים של לשכת עורכי הדין והחלטות ועדת האתיקה, הנוהל הנוהג בבתי המשפט ומול רשויות הצבא וכן מול אוכלוסית האזרחים הישראלים ברצועה, הנחית פרקליט המדינה וחשיבותן של הזכויות הנפגעות: זכות הקניין, זכות הייצוג וחופש העיסוק- כולם תומכים בהפעלת הגמישות המתבקשת בעניין המסמכים אותם נדרש מיופה הכוח הישראלי להגיש למת"ש כדי לייצג תושבים פלסטינים המתגוררים ברצועת עזה בבקשתם למשוך את כספי הצבירה שנצברו עבורם כדין.

25. עמידה דווקנית על הדרישות הפרוצדורליות מונעת לכל דבר וענין את מימוש הזכות לקבלת כספי הצבירה, שהרי אין כל אפשרות חוקית לעורך דין ישראלי להיפגש עם מרשו הפלסטיני המתגורר ברצועת עזה.

26. מכיוון שהתנהלות זו של מת"ש פוגעת אנושות הן בחופש העיסוק של עורכי דין ישראלים, הן בזכות לייצוג של תושבים המתגוררים ברצועת עזה, ובעיקר בזכויות המוקנות של תושבי רצועת עזה, נבקש להסדיר את הסוגיה המצויה בתחום סמכותך, או להעבירה לאחר, ככל שזו סמכותך, כדי לשנות את הדרישות הבלתי סבירות וליצור פרוצדורה פשוטה ושוטפת להגשת בקשות למשיכת כספי הצבירה של תושבים פלסטינים מרצועת עזה.

27. ברור כי לא ניתן להותיר את הדרישה למסמכים אלו על כנה. על מת"ש, או על כל גוף אחר ברשות האוכלוסין, הנטל למצוא פתרון ראוי והולם. למעשה, אין ראוי מהליכה לפי הכללים המנויים לעיל, לפיהם רשויות המדינה מסתפקות ביפוי כוח חתום אשר נשלח באמצעות פקס או מייל לאחר שתואם באופן טלפוני וכן בהצהרה במקום תצהיר, שנחתמה בפני עורך דין המתגורר ברצועת עזה ונשלחה גם היא בפקס או במייל. נזכיר בהקשר זה כי כספי הצבירה

של העובדים ממילא לא יגיעו לחשבון בנאמנות של עורך הדין המטפל בעניינם, אלא ישירות לחשבונו של העובד. לפיכך הסכנה לניתוב כספים קלוקל, אינה קיימת.

28. כולנו תקווה שסוגיה זו תוסדר על הצד הטוב ביותר כך שהחסמים הפרוצדורליים יוסרו תוך זמן קצר וכך שהדרישות תותאמנה לאוכלוסיה הייחודית של תושבי רצועת עזה, וזאת ללא הליך משפטי.

29. תודה על שיתוף הפעולה.

בברכה,

ד"ר (מזה"ת) נעמי הגר, עו"ד
מנהלת המחלקה המשפטית

העתק : לשכת עורכי הדין (באמצעות פקס : 6918696 - 03)



לשכת עורכי-הדין בישראל
THE ISRAEL BAR

פורום משפט חוקתי וזכויות אדם

יו"ר הועדה:
עו"ד ענבל רובינשטיין

01/02/2012
00183512

לכבוד
מר אליהו ישי
שר הפנים

א.נ.,

הנדון: פגיעה חמורה בחופש העיסוק של עורכי דין ובזכות לייצוג של אזרחים ישראלים כתוצאה ממדיניות רשות האוכלוסין

1. הריני לפנות אליך, כיו"ר פורום משפט חוקתי וזכויות אדם בלשכת עורכי-הדין, האמונה, על פי סעיף 3(4) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א – 1961, על הגנת ענייניהם המקצועיים של חבריה. הפנייה באה בעקבות הפגיעה הקשה בחופש העיסוק של עורכי דין ופגיעה קשה בזכות לייצוג של אזרחים ישראלים, פגיעה הנובעת ממדיניות מוצהרת של רשות האוכלוסין, הנמצאת תחת סמכותו של שר הפנים. במה דברים אמורים?
2. לאחרונה פנתה ללשכת עורכי הדין עמותת גישה, המייצגת בין היתר אזרחים ישראלים המתגוררים ברצועת עזה בהיתר על פי נוהל "משפחות חצויות" - נוהל המאפשר לאזרחים אלו להיכנס לרצועת עזה ולהתגורר בה, למרות האיסור הכללי לעשות כן.
3. כאשר במהלך הטיפול בלקוחות אלו מתעורר הצורך לפנות אל רשות האוכלוסין, מסרבת זו לטפל בבקשות ובתלונות המופנות אליה באמצעות עמותת גישה, בתואנה כי יפוי הכוח המצורף הוא יפוי כוח שהגיע למשרדי העמותה באמצעות פקס, ולדידם רק יפוי כוח שנחתם במהלך פגישה פנים מול פנים בין בא-הכוח למרשו, הוא יפוי כוח קביל.
4. מדיניות זו של רשות האוכלוסין, היא מדיניות עקבית ולא גחמה של פקיד זה או אחר והיא הוותה בעקבות רענון נהלים והתייעצות עם הלשכה המשפטית ברשות האוכלוסין.
5. עמותת גישה למדה על מדיניות זו כבר בשנת 2010, עת ניסתה לבקש תמצית רישום עבור אחת ממרשותיה. לבקשה צורף הטופס המתאים, מכתב נלווה וכן יפוי כוח שהוחתם בעזה ונשלח אליה באמצעות הפקס.



לשכת עורכי-הדין בישראל
THE ISRAEL BAR

6. מחלקת פניות ציבור במנהל האוכלוסין בבאר שבע סירבה לבקשה בטענה לפיה יש "להציג יפוי כח מקורי", וכי "יפוי כח נחתם בנוכחות המצהיר בפני מיופה הכח, עורך הדין, ולא באמצעות פקס". כך גם במכתב נוסף מיום 20.2.2011, המבהיר שוב מהו יפוי כוח מקורי, ואף קובע כי המצאת יפוי כוח שנשלח בפקס הופך את יפוי הכוח לבלתי קביל והמצאתו אף עשויה להוות עבירה אתית. עוד נכתב כי ניתן להשתמש בשירותיו הטובים של מת"ק ארו ולהפוך אותו למעשה לסניף הדואר של הישראלים תושבי רצועת עזה.

העתק מכתב מחלקת פניות הציבור מיום 20.1.2011 מצ"ב ומסומן נספח א'.

העתק מכתב הלשכה המשפטית של רשות האוכלוסין מיום 20.2.2011 מצ"ב ומסומן נספח ב'.

7. בעניינה של לקוחה אחרת התקבל במשרדי עמותת גישה מכתב תשובה מיום 31.10.2011 מאת הממונה על ביקורת הגבולות, החוזר על הסיורב לטפל בתלונה בנימוק כי על פי רענון הנהלים שנעשה לאחרונה באמצעות הלשכה המשפטית של רשות האוכלוסין אין לטפל במכתבים אשר יפוי הכוח המצורף להם נחתם באמצעות הפקס.

העתק מכתב הממונה על ביקורת הגבולות מיום 31.10.2011 מצ"ב ומסומן נספח ג'.

8. למעשה, ממכתבים אלו עולה כי לדידה של רשות האוכלוסין אין לעורך דין ישראלי כל אפשרות לייצג אזרח ישראלי כל עוד הוא שוהה ברצועת עזה. רק כאשר ייפגשו שניהם בחדר אחד, או אז תיפתח בפני עורך הדין האפשרות לייצג את תושב רצועת עזה, ושל זה האחרון להיות מיוצג על ידו. דא עקא, אזרחים אלו נתקלים בבעיות להיכנס לישראל ולפיקד הם נזקקים לייצוג עוד בטרם כניסתם לישראל. לכן דרישת מינהל האוכלוסין איננה בת ביצוע, דווקא במקרים קשים אלו של פגיעה בזכותם הבסיסית והמעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, של אזרחים ישראלים להיכנס לישראל.

9. העמותה פנתה אליך במכתב מפורט בנושא זה ובנושאים אחרים כבר ביום 1.9.2011, אך עד יום משלוח מכתב זה, ובחלוף למעלה מארבעה חודשים, טרם נתקבלה כל תשובה עניינית ממשרדך, על כן מצאנו לנכון לפנות אליך בעניין זה, גם אנו, כנציגי לשכת עורכי הדין, האמונים כאמור על הגנת ענייניהם המקצועיים של חבריה.

10. עמדת מנהל האוכלוסין באשר לסוגית יפוי הכוח, בנוסף לפגיעה החמורה שהיא מהווה בחופש העיסוק ובזכות לייצוג, אינה תואמת את הקבוע בחוק, בהלכה הפסוקה ואף בפרקטיקה הנוהגת.



לשכת עורכי-הדין בישראל
THE ISRAEL BAR

11. על יחסי עו"ד-לקוח חלות הוראות חוק השליחות, תשכ"ה-1965. על-פי סעיף 3 לחוק, הרשאה יכולה להיות מוקנית בכתב, בעל-פה או על ידי התנהגות. את ההרשאה יש להציג בפני אדם על פי דרישה בכתב ואף למסור עותק הימנה. מכאן עולה כי ככל שהרשאה הוקנתה באחת משלוש הדרכים המנויות בסעיף, אין מניעה למסור עותק הימנה לצד שלישי גם בהרשאה שנשלחה באמצעות הפקס.

12. יתירה מזו. בהחלטה את-313/09 של ועדת האתיקה "ייפוי כח: תקפות ייפוי כח שנחתם בחו"ל ללא אימות חתימה" **אתיקה מקצועית** 36, 5 (2010) נקבע:

"עורך דין הפועל בשם לקוח, או מגיש ייפוי כח, או מייצג מכח ייפוי כח וכיוצ"ב חייב להיות משוכנע בקיומם של שלושה תנאים מצטברים: (א) קיומו וזהותו של הלקוח; (ב) קיומה של שליחות, בין בכתב בין בעל-פה; (ג) שהפעולה שהוא מבצע נכללת בייפוי הכח שניתן. עורך דין הפועל מבלי שיהא משוכנע בקיומם של שלושת התנאים המצטברים עובר, לכאורה, עבירת משמעת."

13. כך גם בד"מ 147/02 (ת"א) הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בתל-אביב-יפו נ' פלוני (31.12.2002) נקבע כי:

"אישור חתימתו של לקוח על יפוי כוח על ידי עורך הדין יכול להיעשות מבלי שהלקוח חתם בפני עורך הדין. ראה: בד"א 22/95 פלוני נ' לשכת עורכי הדין, פד"מ נ"ו(ב) 97.94."

14. משתי החלטות אלו עולה כי אין חובה כי עורך הדין ולקוחו יהיו נוכחים בחדר אחד לשם אימות החתימה וכי אם עורך הדין משוכנע בשלושת התנאים המצטברים המנויים לעיל, הרי שהעדר אימות החתימה איננו מהווה עבירה אתית.

15. המצאת יפוי כוח מקורי בהליכים דוגמת אלו מול רשות האוכלוסין אינה מתחייבת אף לפי נהלי הרשות עצמה: ניתן לבקש תמצית רישום באתר האינטרנט של רשות האוכלוסין בלא צורך לצרף יפוי כוח מקורי.

16. דרישת רשות האוכלוסין אף חריגה ביחס לנהוג אצל רשויות ישראליות אחרות: בתי המשפט בישראל מטפלים בהליכים משפטיים, המוגשים על ידי תושבי רצועת עזה, המוגשים בצירוף יפוי כוח שאינם מקוריים, כדבר שבשגרה, וכך גם רשויות הצבא מטפלים בבקשותיהם של תושבי רצועת עזה ללא שיבקשו יפוי כוח מקורי.

17. מעבר לזאת, הפתרון המוצע על ידי רשות האוכלוסין, כי מת"ק עזה יהפוך לסניף דואר ישראל של תושבי עזה, איננו ישים ואיננו מקובל על מת"ק עזה, שהרי כניסה למת"ק כמוה כניסה לישראל.



לשכת עורכי-הדין בישראל
THE ISRAEL BAR

18. למעלה מן הצורך נזכיר, כי זכות הייצוג קנתה לה מעמד רם במשפט הישראלי, במיוחד כאשר מדובר ביחסי הפרט עם המדינה, כפי שמדובר במקרה דנן:

"נקודת המוצא העקרונית הינה כי חירותו של כל אדם – פרי האוטונומיה של הרצון הפרטי – היא למנות לעצמו שלוח כרצונו. חירות זו היא בעלת חשיבות כאשר השלוח הוא עורך-דין. חשיבות מיוחדת יש לה, לזכות זו, כאשר הפרקליט מייצג את הפרט כנגד השלטון."

בג"ץ 1843/93 פנחסי נ' כנסת ישראל מט (1) 661, 717 (1995)

19. למרות כל האמור לעיל- קרי סעיפי חוק השליחות, החלטות בתי הדין המשמעתיים של לשכת עורכי הדין והחלטת ועדת האתיקה, הנוהל הנוהג בבתי המשפט ומול רשויות הצבא וחשיבותה של זכות הייצוג- מסרבת רשות האוכלוסין לטפל בבקשות ובתלונות המוגשות בצירוף יפוי כוח שנחתם באמצעות הפקס, וזאת אף מבלי להתחשב בכך כי אין כל אפשרות חוקית לעורך דין ישראלי להיפגש עם מרשו הישראלי המתגורר ברצועת עזה.

20. כך נמנע מבא-כוח ישראלי לייצג אזרחים ישראלים הנזקקים לשירותי מינהל האוכלוסין בישראל, או הנזקקים לסיוע להיכנס לארצם (דבר אבסורדי בפני עצמו), על ידי חסם פרוצדורלי מיותר - חסם שאיננו מוצב לא על ידי כל רשויות הצבא ולא על ידי כל מערכת המשפט בישראל.

21. בכך, פוגע מנהל האוכלוסין גם בחופש העיסוק של עורכי הדין הבאים לייצג לקוחות ישראלים השוהים ברצועת עזה. אין צורך להכביר מילים על חשיבותו של חופש העיסוק, אשר עוד מימיו הראשונים של המשפט הישראלי נודעה לו חשיבות מיוחדת:

"ומהי החובה המוטלת על המשיבים כלפי המבקשים? זוהי החובה הציבורית המוטלת על פקידים וגופים ציבוריים, והנובעת מעצם תפקידם, לא להפריע לפרט מהתעסקות במלאכתו, מקום שמלאכה זו אינה אסורה מטעם החוק."

בג"ץ 1/49 בז'רנו נ' שר המשטרה ב(1) 80, 83 (1949)

כך אז ואף ביתר שאת כך גם היום, לאור חקיקת חוק יסוד: חופש העיסוק.



לשכת עורכי-הדין בישראל
THE ISRAEL BAR

22. מכיוון שהתנהלות זו של רשות האוכלוסין פוגעת אנושות הן בחופש העיסוק של עורכי דין ישראלים, הן בזכות לייצוג של אזרחים ישראלים המתגוררים ברצועת עזה, ואין לה כל הצדקה וגם לא שום עיגון בחוק או בהלכה הפסוקה, נבקשך להנחות את הגורמים המנהליים ברשות האוכלוסין, כל אחד בתחום סמכויותיו, לקבל יפוי כוח מטעם תושבי רצועת עזה שנחתמו באמצעות פקס ולטפל בבקשות ובתלונות המוגשות בשמם על ידי עורכי דין ישראלים.

בכבוד רב,

עו"ד ענבל רובינשטיין
יו"ר פורום משפט חוקתי וזכויות אדם
לשכת עורכי הדין בישראל

העתקים :

עו"ד דורון ברזילי, ראש לשכת עורכי הדין
רשות האוכלוסין, אודט יצחק, מרכזת דסק דרום מרשם ודרכונים
ד"ר נעמי הגר, עו"ד, מנהלת המחלקה המשפטית - עמותת גישה



לשכת היועץ המשפטי
Office Of The Legal
Adviser

י"א בניסן התשע"ב
3 באפריל 2012
מרא. 2012-5627

לכבוד

ד"ר נעמי הגר, עו"ד

עמותת גישה.

באמצעות פקס – 03-6244130

ח.נ, שלום וברכה,

הנדון: טיפול באזרחים ישראלים תושבי רצועת עזה.

במענה לפנייתכם בעניין שבנדון, הריני להשיב כדלקמן:

נוכח עמדת עו"ד ענבל רובינשטיין, יו"ר פורום משפט חוקתי וזכויות אדם בלשכת עורכי הדין כעולה ממכתבה מיום 1/2/12 לשר הפנים, הרי שלצורך טיפול בעניינם של אזרחים ישראלים שעברו להתגורר ברצועת עזה, נסכים לקבל ייפוי כח שנחתמו על ידם והמייפים את כוחם של עורכי דין ישראלים לטפל בשמם בבקשות ובתלונות המוגשות לרשות האוכלוסין וההגירה. לאור השלכות שעשויות להיות לכך, בכוונתנו לפנות למחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים לצורך בחינת סוגייה זו, וככל שתהיינה הנחיות אחרות בעניין זה, נעדכןכם.

לעניין הפקדת דרכונים במעבר הגבול – נמסר לנו מבעלי התפקידים הרלוונטיים במעבר, כי אין הם דורשים את הפקדת הדרכון מאזרחים היוצאים לרצועת עזה, אלא שהאזרחים היוצאים מבקשים לא אחת להפקיד את הדרכון במעבר מחשש כי יילקח מהם בצידו השני של הגבול, ולגבי אלו המבקשים להפקיד את הדרכון כאמור, נשמר הדרכון במעבר הגבול לעת כניסתם חזרה.



מדינת ישראל
State of Israel

לשכת היועץ המשפטי
Office Of The Legal
Adviser

יתר העניינים שהועלו בפנייתכם עודם נבדקים.

בכבוד רב,

עיריית ויסבלוס, עו"ד
לשכה משפטית

הצתק:

מר אלי ישי - שר הפנים וסגן ראש הממשלה
עו"ד דניאל סלומון - היועץ המשפטי
עו"ד אודליה אדרי - לשכה משפטית
עו"ד ענבל רובינשטיין-לשכת עורכי הדין

1



פרקליט המדינה

י"ח תמוז תשע"ג
26 יוני 2013

טלפקס: 047-99-2013-006377

אל:

הגב' גלי מארה

פרקליטת מחוז תל אביב (אזרחי)

שלום רב,

הנדון: הנחיה באשר לטיפול בתביעות תושבי עזה שעניינן במבצע "עופרת יצוקה"

כידוע, פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי) מרכזת את הטיפול בתביעות פלסטינים נגד מערכת הביטחון הנוגעות לפעילות מבצעית של מערכת הביטחון. כפי שעזכרתם, מירב התביעות מסוג זה התלוויות ועומדות כיום נוגעות למבצע "עופרת יצוקה".

על רקע האמור, ובחמשך לדיונים שהתקיימו בנושא בחקשרים שונים, ובחס גם בעניין העתירה שהוגשה לבית המשפט העליון בבג"ץ 9408/10 המרכז הפלסטיני לזכויות אדם נגד היועץ המשפטי לממשלה ואה" (להלן: העתירה), והחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.1.13, הריני לפנות אלייך, לצורך הנחיית הפרקליטים העוסקים בתביעות תושבי עזה, שעניינן במבצע "עופרת יצוקה" במכלול הנושאים שיפורטו להלן.



פרקליט המדינה

במקרה כזה, ככלל, יסכימו הפרקליטים לקיום הדיון על יסוד תקירות נגדיות של עזי המדינה בלבד, אלא אם קיים לזעת הפרקליטים הכרח בקיום חקירה נגדית של עזי התובעים כדי שלא לפגוע בהגנת המדינה.

12.4. הפרקליטים יסכימו, ככלל ולמעט בנסיבות חריגות, לבקשת ב"כ התובע להגשת תצהירים (בין במסגרת הליכים מקדמיים ובין ונצהירי עדות ראשית), בשלב הראשון, אף אם אינם מאומתים, כל עוד התצהיר מוגש תחום ובי"כ התובע מצהיר כי התצהיר נשלח אליו במדיח אלקטרונית (במחשב או בפקס), וכי הוא ויזא באופן אישי שחורתם על התצהיר ובין היטב על מה תתם, כי למיטב ידיעתו זו חתימתו וזו גרסתו הסופית, וכי הוא יאמון את חתימתו, אם יהיה צורך בכך, בשלב שבו יגיע למתן עדות.

12.5. במקרים שבחם לא ניתן לפעול בהתאם למתווה האמור בסעיפים 12.1 - 12.4 לעיל, בשל חשש לפגיעה של ממש בהגנת המדינה, ומתחייבת, אפוא, חקירת המצהירים תושבי עזה בבית המשפט - יפנה הפרקליט המטפל את התובע ועזיו להגשת בקשה להתיר כניסה לישראל, בהתאם לנוהל חכניסה לישראל.

12.6. הוגשה הבקשה להתיר כניסה של עדים לישראל בהתאם לנוהל חכניסה וטורבה, תיבחן האפשרות לקיים חקירות באמצעות תיוועדות חזותית במדינה זרה, המקיימת יחסים עם מדינת ישראל, וזאת, בשים לב לשיקולים המדיניים והביטחוניים הרלוונטיים ולשיקולים הקשורים ביחסי חוץ. בחינת אפשרות כזו תיעשה בהנחיה ובליווי צמוד שלך, כפרקליטת המתווה, ותיקח בחשבון את האפשרות לקיים תיוועדות חזותית העומות בתנאי הדין שנקבעו בהקשר זה, ובכלל זה נזרש, שההיוועדות תתקיים במקום שבו קיימת שיטת משפט המאפשרת פיקוח כן ואמיתי על מתן העדות, מתוך גיטא, ונציג המדינה יכול לחיות במקום מתן העדות ולחקור את העד פנים אל פנים, ללא אמצעי חזותי מפריד, מאידך גיטא.

12.7. במקרים מיוחדים, כאשר הוגשת התביעה בתוך תקופת החתיינות והקבועה בחוק, והוחלט שלא לבקש הכרעה מקדמית בשאלה האם האירוע הנו בגדר "פעולה מלחמתית", או כאשר בית המשפט דחה את הטענה כי מדובר ב"פעולה מלחמתית", ולפיכך, יש לנחל את התביעה לגופה, והפתרונות האמורים לעיל לא נמצאו מתאימים או ישימים - תישקל האפשרות להסכים לבקשה של התובע למחיקת התביעה ולהגשתה



פרקליט המדינה

הטענות המועלות בהן, עם זאת, ובכפוף לשינויי נסיבות אפשריים, ולשיקולים אחרים רלוונטיים הנוגעים לעניין, הרי שאם יוגשו על ידי תושבי עזה תביעות עתידיות, שיהיו בעלות מאפיינים דומים למאפיינים של התביעות בהן זן מכתב זה, גם הן תנוחלנה ברוח העקרונות המובאים במכתבי זה, ובכפוף לכך שתהיי רשאית כפרקליטת המחוז להחליט על שינויים רלוונטיים הנובעים משוני בתביעות או משינוי הנסיבות.

17. מובן כי אם יחול שינוי נסיבות, יהיה מקום לחזור ולהיזדוש להנהיגות שבמכתבי זה.

18. אודה לך על הפצת מכתבי זה לצוות הפרקליטים המטפלים בתביעות.

בברכה
משה לודר
פרקליט המדינה

העתק:

הגבי אורית טון, המשנה לפרקליט המדינה (עניינים אזרחיים)
מר שי ניצן, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (תפקידים מיוחדים)
גבי אסנת מנדל, מנהלת מחלקת הבגצ"ים בפרקליטות המדינה
גבי מיכל ברזנשטיין, ראש תחום אזרחי בפרקליטות המדינה
גבי מיכל צוק, סגנית בכירה למנהלת מחלקת הבגצ"ים בפרקליטות המדינה

א

אתיקה מקצועית" - 49 - תצהיר: כיצד על עורך הדין לנהוג כאשר המצהיר אינו יכול לחתום על התצהיר לפי דרישת פקודת הראיות

13.01.2013 | שבט תשע"ג | גליון מס' 49

מס' החלטה:

את 4/12

עובדות

עורך הדין המתלונן מייצג לקוח הנתבע על-ידי לקוח המיוצג על-ידי הנילוים. לטענת המתלונן, הנילוים הגישו תצהירים שלא כדין כאשר הם נחתמו שלא בפני הנילוים אלא באמצעות הפקס ושנכתבו בעברית למרות שהלקוחות אינם דוברים עברית והאמור בהם תורגם בשיחת טלפון לח"ל שם גרים המצהירים.

הנילוים השיבו שלתצהירים שהוגשו צורפה הודעה לבית המשפט במסגרתה צוין במפורש כי המצהירים הוזהרו ואישרו נכונות הצהרתם וכי עם הגעתם ארצה תושלם החתמת נוסח האזהרה כדין. וכי בנוסח התצהירים לא נכללה כלל האזהרה אלא נכתב במפורש ובצורה מדויקת כיצד נחתמו התצהירים וכך גם צוין שהמצהירים דוברי רוסית בלבד. כך שהדברים היו גלויים ולא נעשה כל ניסיון להטעות את בית המשפט והוא זה שיכריע כיצד יוכשרו כדין תצהירים אלו.

הנילוים טוענים שדווקא המתלונן עצמו הגיש תצהיר (במסגרת ההליך) מטעם מרשו שלא כדין ובית המשפט קבע כי תצהיר זה לא יסולק מהתיק וכן הסדיר את הדרך שבה ניתן יהיה להסתמך עליו כדי שישמש ראיה קבילה.

החלטה

לאגוז את התלונה. משהוגשו התצהירים תוך הפניית תשומת לב שלא נחתמו כדין והתחייבות שייחתמו כדין בעת הדיון, ובנסיבות בהן עניין דומה כבר הוכרע באותו הליך בעניינו של הצד השני, מצאנו שאין מקום להעמיד לדין.

בשולי הדברים, נבקש להבהיר איך צריך לנהוג עורך דין כאשר מצהיר פוטנציאלי שלו אינו יכול לחתום על תצהיר בישראל או בחו"ל לפי פקודת הראיות:

1. ראשית, המסמך שמוגש כתחליף תצהיר לא יוכתר כ'תצהיר' ועורך הדין לא יציגו כ'תצהיר' (אלא כ'הצהרה', 'הודעה' או כל ביטוי דומה לכך).
2. שנית, ככל שיש בידי עורך הדין לעשות כן, רצוי שיפנה מראש בבקשה מנומקת לבית משפט כדי להתיר לו להגיש ההצהרה כתחליף תצהיר, ובנסיבות אלה עליו לפעול לפי החלטת בית המשפט.
3. כמוכן שאם בית המשפט או ערכאה שיפוטית אחרת אינם מתירים להגיש הצהרה כזו, אין לעשות כן בדרך של דין עצמי.

ד



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל

25 ביוני 2014

עת"מ 14-03-20058 זכויות העובדים נ'
משרד הפנים

1
2 מה ההבדל בין פנייה לביטוח הלאומי לדעת כמה חודשי ביטוח יש לי לבין הפנייה אליהם. אותה
3 פנייה, פונים במכתב ומקבל תוך שבועיים לכל היותר תשובה. אז מה ההבדל בין פנייה שאומרת
4 שיבדקו ויש לו כרטיס עובד או שישלחו את כרטיס העובד? לא נאמר שה"פשינג" הוא בזה שיש
5 הרבה פניות של מישהו שהולך למפעל. כרגע אנו מסתכמים על שלושה משפטים מתוך תשובה של 13
6 עמודים ששם נאמר שיש פשינג. מגיעה אלמנה שבעלה נ פטר ואינה יודעת היכן עבד ואין לה בבית
7 תלושי שכר ורוצה לדעת האם יש לו זכויות ובמקרה זה הצלחנו לברר טלפונית את שם החברה, ואין
8 היא פעילה יותר, ושלחנו מכתב שאומר מתי העובד נפטר ונמסר לנו שהוא עבד בחברה מסוימת,
9 ושאלנו מבקשים שהאלמנה במצב נתונים כאלה וכאלה ומציגים צו ירושה ומבקשים להמציא לנו את
10 ה זכויות שלו, ולפי המסמך שיש בפני בית המשפט, אני נכלל באותן פניות שקוראים להן פשינג.

11
12 אם חבריי היו אומרים דבר אחר, הייתי שמח ומצטרף בכל תרועה. אם פנייה כזו תינתן לה תשובה
13 בתוך 14 יום, למשל, שזה זמן סביר בהחלטה. עשינו חשבון שהפניות הוא בהיקף של 4-5 פניות
14 בודדות ביום. הייתי שמח לקבל תשובה בתוך כמה זמן זה יטופל.

15
16 צריך לבקש את המידע הבא, מתוך סך הפניות שמוגשות, כמה פניות של עורכי הדין. הסברתי מה
17 הפשר של הלא נכונות, שאנשים לא יודעים את זכויותיהם ולכן פונים לעורך דין. ל פעמים אנשים
18 עובדים ולא יודעים. יש היום עתירה בבית הדין לעבודה של מאות עובדים האם המקום בו עבדו הוא
19 בתוך שטח הקו הירוק או לא. נניח מגיע לעורך דין עובדי מפעל, 40-50 איש שעובדים בכפר נידח
20 באזור צפון השומרון, בעפולה ומגיעים בשלוש הסעות, ומגיעים לעורך דין ואומרים שיכול להיות
21 ולא דיווחו. מדוע צריך לשלוח 40 מכתבים ולא מכתב אחד? עוד עניין שמפריע לי בתשובה, עניין
22 ההשהיה. התשובות לא ניתנות. לגבי הפרסום, תקנות שלפני שנת 2000, צריך להתייחס, ולהצעה
23 שזה יהיה רק לעובדים, אני מסכים. לעניין זה שעורכי הדין יידרשו לשלב דו שלבי, אנו מסכימים
24 ושגם פנייתם תטופל בזמן סביר.

25
26 **ב"כ הצדדים** : לאור כל האמור, מוסכם עלינו כדלקמן :

27 1. בקשות של עובדים פלסטינאים לקבלת כספי צבירה הכוללים פיצויים ותגמולים (להלן –
28 **כספי צבירה**) בגין עבודה בישראל, המוגשות בלשכות התעסוקה ברשות הפלסטינית ע"י
29 העובד או שאריו שלא באמצעות עורך-דין, תטופלנה כך שהעובד לא יידרש להמציא תלוש
30 שכר או טופס 106 או כרטיס עובד אישי או כל אישור אחר להוכחת עבודתו בישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל

25 ביוני 2014

עת"מ 14-03-20058 זכויות העובדים נ'
משרד הפנים

- 1 בקשות כאמור לעיל המוגשות למדור התשלומים בירושלים באמצעות עורך-דין המייצג את
2 העובד או שאריו, תטופלנה כך שיהא על עורך הדין לצרף לבקשה תלוש שכר או טופס 106
3 או כרטיס עובד אישי.
- 4 עורך-דין המבקש להגיש בקשה למדור התשלומים בירושלים בלא שיש בידי אחד
5 המסמכים הנזכרים בסעיף 2, יוכל לפנות למת"ש בפנייה מוקדמת ונפרדת לקבלת העתק
6 כרטיס העובד האישי של מרשו, ולאחר שיומצא לו הכרטיס, יגיש את בקשתו לקבלת כספי
7 הצבירה בצירוף הכרטיס. משך הזמן שנדרש למשיב לטיפול בבקשה לקבלת העתק כרטיס
8 העובד האישי, לא יבוא במניין תקופת ההתיישנות האמורה בנוהל לעניין הזכאות לקבלת
9 כספי הצבירה.
- 10 בקשה לקבל כספי צבירה המוגשת על ידי עורך-דין בלא שיצורף לה אחד המסמכים
11 הנזכרים בסעיף 2, לא תידחה על הסף, אולם תינתן לה עדיפות נמוכה בטיפול אל מול
12 בקשות שיצורף להן אחד המסמכים הנ"ל.
- 13 רשות האוכלוסין וההגירה תפרסם באתר האינטרנט שלה תוך 14 יום מהיום הודעה
14 בעברית ובערבית הכוללת את כל פירטי ההסדר שלעיל ותשלח את ההודעה גם למינהל
15 האזרחי כדי שיעביר אותה ללשכות התעסוקה הפלסטינאיות.
- 16 כמו כן, תפרסם הרשות נוהל עדכני ומקיף בנוגע להעסקת עובדים פלסטינאים במדינת
17 ישראל. המועד לפרסום הנוהל ייקבע על ידי בית המשפט תוך שמדינה מבקשת שהדבר
18 ייעשה תוך שנה מהיום והעותרת סבורה שפרק הזמן צריך להיות קצר יותר במידה
19 משמעותית.
- 20
- 21 נבקש ליתן להסכמה זו תוקף של פסק דין, להכריע בנושא מועד פרסום הנוהל וכן בדרישת העותרת
22 להוצאות משפט.
- 23
- 24 **ב"כ העותרת:** אני מבקש הוצאות כמקובל כי פנינו ולא נענינו, והעתירה הייתה מוצדקת, שהרי
25 הנוהל יתוקן כעת.
- 26
- 27 **ב"כ המשיב:** אבקש להפנות לנספח ע/5 ובו תשובה של מר פרס ועל כן הטענה שלא נענו כלל וכלל
28 אינה נכונה. התשובה היא תשובה והיא ניתנה. אני סבור שפניות העותרת גם הן לא תואמות את
29 ההסדר אליו הגענו היום, וזה השתקף גם בטיעונו של חברי. בנסיבות העניין, הרשות פועלת באופן



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כב' השופט משה סובל

25 ביוני 2014

עת"מ 14-03-20058 זכויות העובדים נ'
משרד הפנים

1 קשובה על מנת לעשות שינויים נדרשים לטובת האוכלוסייה הרלוונטית והסכמתה דהיום מצדיקה
2 את מחיקת העתירה ללא צו להוצאות.
3

4

5

6

7

פסק דין

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

1. ניתן בזה תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים כמפורט לעיל.

2. לעניין סעיף 6 להסכמה, הנוהל הנדון יפורסם תוך שנה מהיום.

3. ההסדר שקיבל תוקף של פסק דין היום תואם במובנים רבים את עמדתה העקבית והמקורית של העותרת, שלא התקבלה על ידי המשיב עד להגשת העתירה. יחד עם זאת, גם עמדת העותרת לא התקבלה במלואה, ויש גם לתת משקל להסכמת המדינה להצעת בית המשפט שחסכה זמן שיפוטי יקר ותרמה לוודאות המשפטית ולכך שהעניינים שהיו טעונים תיקון נפתרו בתוך זמן קצר ואף יפורסמו לאלתר ברבים. לפיכך, זכאית העותרת להוצאות אך בסכום מתון, שיעמדו על סך של 5,000 ₪.

ניתן והודע, היום כ"ז סיוון תשע"ד, 25/06/2014, במעמד הנוכחים.

משה סובל, שופט

24